

# SYNTAX-SEMANTICS INTERFACE, a.a. 2015-2016

## WARNING

In the academic year 2015-2016, the course 'Syntax-semantics interface' **replaces** (*mutuazione*) the course 'Logic and limits of formal systems' for the students in the curriculum 'Philosophy & Cognition'.

This replacement has been decided by the LM-39 Didactic Committee.

Students from the Philosophy & Cognition curriculum will be allowed to **replace point 11 of the program** with a different reading, to be agreed upon with the instructor.

## PREREQUISITES

Having attended the first year courses 'Syntactic structures and compositional semantics' and 'Logic and theory of meaning' (and/or having passed these exams).

## OBJECTIVES

The course has three main objectives:

- (i) To introduce the students to research in the field of formal pragmatics, via selected readings (of some classical papers and of some more recent ones);
- (ii) To show how the formal pragmatic notions thus introduced can be applied to the analysis of syntactic phenomena involving the 'periphery' of the clause (in particular: topics, focus fronting and interrogative clauses);
- (iii) As a more specific objective, to prompt students to find our possible issues for further investigation.

## COURSE CONTENTS

Each one of the topics listed below should ideally take three hours of instructor's presentation and discussion.

### *Part I: Common ground and modal bases*

1. Stalnaker (1978): propositional attitude states as sets of propositions, characterizing sets of possible worlds. The notion of conversational common ground; assertion as a way of updating the common ground.
2. Kratzer (1991, 2012, parts): approach to modals in natural languages via two conversational backgrounds, determining a modal base (a set of possible world) and an ordering source (determining an ordering on the modal base). Von Stechow & Gillies (2011): relativization of the modal base to the individual participants.
3. Heim (1992, parts): an approach to (some) propositional attitude verbs in terms of modal bases and orderings. Farkas (2003): the notion of 'derived context' for propositional attitude complements.

4. Gunlogson (2003, parts): redefining the conversational context in terms of the individual participants' commitment states. Farkas & Bruce (2010, parts): an integrated model of the discourse context including both the individual and the 'communitarian' dimensions.

*Part II: Focus and interrogative clauses*

5. Krifka (2011): an overview of various approaches to interrogative clauses.
6. Rooth (1992): alternative semantics for focus. Definition of question-answer congruence in the proposition set approach. (Brief comparison with the structured meaning approach by Krifka 2006).
7. Roberts (1998, parts): introducing the notions of Question Under Discussion and strategies of inquiry, to get to a richer notion of context, incorporating questions. Definition of the notion of relevance. Farkas & Bruce (2010, parts) : a componential model of the discourse context.

*Part III: Topic*

8. Reinhart (1981): sentence topic as a way of structuring the information in the common ground. (Brief discussion of Vallduvi & Vilkuna 1998).
9. Alternative: the 'topic as question' view: von Stechow (1994, parts); Büring (2003): a treatment of contrastive topics in alternative semantics
10. Krifka (2001, parts) and Potrner (2006, parts): the topic as an independent speech act/performative.
11. Empirical case study: different types of topics in English and Italian (Bianchi & Frascarelli 2009).

*Part IV: Introducing inquisitive semantics*

12. Time permitting, we will introduce the fundamental notions of inquisitive semantics from Groenendijk & Roelofsen (2009 , parts).

## EVALUATION

Students are required to attend classes **regularly and actively**, by reading the texts that will be indicated and discussing them during the classes.

Students will be required to write a short essay (10-15 pages) in English in which they will synthesize and critically compare some relevant papers (to be agreed upon with the instructor). The essay will be discussed during the oral exam. It will also be possible – if all the students in the class agree – to present the essays via individual seminars (10-15 minutes each).

The final score will be based (for attending students)

- 40% on evaluation of active participation to the classes
- 60% on the essay and its discussion/presentation.

## BIBLIOGRAPHY

- Stalnaker, R. 1978. Assertion. In P. Cole (ed.), *Syntax and Semantics 9: Pragmatics*, New York, Academic Press, 315-332.
- Kratzer, A. 2012. The notional category of modality. In: *Modals and Conditionals. New and Revised Perspectives*. Oxford University Press.
- Von Stechow, P. & A. Gillies. 2011. 'Might' made right. In Andy Egan & Brian Weatherson (eds.), *Epistemic modality*, 108–130. Oxford: Oxford University Press.
- Heim, I. 1992. Presupposition projection and the semantics of attitude verbs. *Journal of Semantics* 9, 183-221.
- Farkas, D. 2003 Assertion, belief, and mood choice. Ms., UCSC.  
<http://people.ucsc.edu/~farkas/papers/mood.pdf>
- Gunlogson, C. 2003. *True to form: Rising and falling declaratives as questions in English*. PhD Thesis, University of California at Santa Cruz.  
<http://www.ling.rochester.edu/people/gunlogson/gunlogson.html>
- Farkas, D. & K. B. Bruce. 2010. On reacting to assertions and polar questions. *Journal of Semantics* 27, 81-118.  
[http://people.ucsc.edu/~farkas/papers/assertion\\_question.pdf](http://people.ucsc.edu/~farkas/papers/assertion_question.pdf)
- Krifka, Manfred. 2011. Questions. In Klaus von Stechow, Claudia Maienborn & Paul Portner (eds.), *Semantics. An international handbook of natural language meaning. Vol. 2.*, 1742-1758. Berlin: Mouton de Gruyter.  
[http://amor.cms.hu-berlin.de/~h2816i3x/Publications/HSK\\_Semantik\\_Krifka\\_Questions\\_2.pdf](http://amor.cms.hu-berlin.de/~h2816i3x/Publications/HSK_Semantik_Krifka_Questions_2.pdf)
- Rooth, Mats 1992. A theory of focus interpretation. *Natural Language Semantics* 1, 75-116.
- Roberts, Craige. 1998/2012. Information Structure: Towards an integrated formal theory of pragmatics. Published in *Semantics and Pragmatics* Vol. 5, Article 6, 1–69.  
<http://dx.doi.org/10.3765/sp.5.6>.
- von Stechow, P. 1994. *Restrictions on quantifier domains*. PhD dissertation, University of Massachusetts.  
<http://semarch.linguistics.fas.nyu.edu/Archive/jA3N2IwN/fintel-1994-thesis.pdf>
- Büring, D. 2003. On D-trees, Beans and B-Accents. *Linguistics and Philosophy* 26, 511-45.
- Krifka, M. 2001. Quantifying into question acts. *Natural Language Semantics* 9, 1-40.  
<http://amor.cms.hu-berlin.de/~h2816i3x/Publications/QuestActsNatLang.pdf>
- Portner, P. 2006. Instructions for interpretation as separate performatives. In: Kerstin Schwabe and Susanne Winkler (eds.), *On Information Structure, Meaning and Form: Generalizations across languages*, 407-425. John Benjamins.  
[http://faculty.georgetown.edu/portnerp/my\\_papers/voc-topic-force.pdf](http://faculty.georgetown.edu/portnerp/my_papers/voc-topic-force.pdf)
- Bianchi, V. & Frascarelli, M. 2010. Is Topic a root phenomenon? *Iberia* 2.1, 43-88.
- Groenendijk, J. & F. Roelofsen. 2009. Inquisitive semantics and pragmatics.  
[sites.google.com/site/inquisitivesemantics/papers](http://sites.google.com/site/inquisitivesemantics/papers).

## REFERENCES

**PREREQUISITI:** Aver frequentato i corsi di ‘Syntactic structures and compositional semantics’ e ‘Logic and theory of meaning’ (e/o aver sostenuto i relativi esami.)

**OBIETTIVI FORMATIVI:** Il corso si propone (i) di introdurre gli studenti alla ricerca nel campo della pragmatica formale, individuando un percorso attraverso la lettura critica di alcuni testi fondamentali e di alcuni contributi più recenti; (ii) di mostrare come questo approccio interagisce con la struttura sintattica della frase, con particolare riferimento ai fenomeni che riguardano la ‘periferia’ della frase (topic, focus, frasi interrogative). (iii) Un obiettivo formativo più specifico è stimolare gli studenti ad individuare possibili temi di ricerca futuri.

**NB:** Non esamineremo invece gli sviluppi della semantica dinamica che riguardano il trattamento della quantificazione e dell’anafora.

**METODO DI VALUTAZIONE:** Agli studenti sarà richiesto di partecipare regolarmente e attivamente alle lezioni, leggendo i testi via via indicati e intervenendo nelle discussioni in classe.

Gli studenti dovranno scrivere un breve saggio in inglese (10-15 pagine) che mostri la capacità di sintetizzare e comparare criticamente alcuni testi pertinenti, che verranno concordati con la docente. Il saggio sarà oggetto di discussione nella prova orale. In alternativa, in base alle preferenze degli studenti, la presentazione dei saggi potrà avvenire in forma di seminari individuali rivolti alla classe.

Il voto finale sarà basato, per gli studenti frequentanti:

- al 40% per la partecipazione in classe
- al 60% per il saggio e relativo colloquio/seminario.

## CONTENUTI DEL CORSO:

Nell’a.a. 2015-2016, per gli studenti del curriculum ‘Philosophy and Cognition’ il corso ‘Syntax-semantics interface’ sostituisce (per mutuaione) il corso ‘Logic and limits of formal systems’. Questa mutuaione è stata decisa dal Comitato per la Didattica del Corso di Laurea Magistrale.

Parte I: Definizione del common ground e delle basi modali

1. Stalnaker (1978): gli stati attitudinali come insiemi di proposizioni, che determinano insiemi di mondi possibili; la nozione di common ground della conversazione, e di insieme contesto. L’asserzione come proposta di aggiornamento dell’insieme contesto.

2. Kratzer (1981/2012), nel suo trattamento della modalità, introduce la nozione di background conversazionale e distingue il ruolo della base modale e della fonte di ordinamento (che stabilisce un ordimento sui mondi possibili della base modale). Von Stechow & Gillies (2011) sottolineano la realività della base modale rispetto ai singoli partecipanti.

3. Heim (1992) amplia l'approccio fondato sulle basi modali e l'ordinamento dei mondi per un trattamento (parziale) di alcuni predicati di atteggiamento proposizionale. Farkas (2003) sviluppa questo approccio elaborando la nozione di 'contesto derivato' per i complementi dei verbi di atteggiamento.

4. Gunlogson (2003) ridefinisce la nozione di contesto in base a stati di atteggiamento dei singoli partecipanti, per poter rappresentare situazioni di disaccordo. Farkas & Bruce (2010) propongono una nozione di contesto che integra la dimensione individuale e quella 'comunitaria'.

## Parte II: Focus e interrogative

5. Krifka (2011) offre una panoramica dei principali approcci alla semantica delle interrogative: Karttunen (1977), basandosi su Hamblin (1973), caratterizza la denotazione delle frasi interrogative come insiemi di risposte (proposition set approach).

6. Rooth (1992) propone la *alternative semantics* per il focus, secondo cui il focus introduce nel processo di interpretazione un insieme di denotazioni alternative. Questo permette di definire, a livello di proposizione, la congruenza domanda-risposta per le interrogative-wh. (Accenneremo alla proposta alternativa di Krifka (2001, 2006) in termini di structured meanings).

7. Roberts (1998) arricchisce la nozione di contesto conversazionale integrando la nozione di Question Under Discussion e di strategia di inchiesta, e la collega direttamente alla congruenza domanda-risposta, riformulata in termini pragmatici (pertinenza). Questo configura un approccio generale alla struttura informativa negli scambi comunicativi (cf. anche Roberts 2004).

Anche questa componente viene integrata nell'approccio generale di Farkas & Bruce (2010).

## Parte III: Topic

8. Reinhart (1981) definisce la nozione di sentence topic come modo di strutturare l'informazione nel common ground di Stalnaker. (Sviluppo in Vallduvì & Vilkuņa 1998)

9. In alternativa, von Stechow (1994) introducono la nozione di discourse e sentence topic come la domanda che si cerca di risolvere nella conversazione. Büring (2003) propone un approccio in alternative semantics, in cui il topic (contrastivo) introduce un insieme di domande alternative.

10. Krifka (2001) e Portner (2006) analizzano invece il topic come un atto illocutivo indipendente (ma coordinato all'atto illocutivo espresso nella frase successiva).

11. Mostriamo che la categoria di 'topic' deve essere suddivisa e che diverse nozioni di topic possono funzionare a livelli compositivi distinti, con conseguenze sulla loro distribuzione sintattica (Bianchi & Frascarelli 2009, 2012).

#### Parte IV: Introduzione alla inquisitive semantics

12. Tempo permettendo, introdurremo anche alcune nozioni fondamentali della inquisitive semantics, che modifica la nozione di 'proposizione' assegnando a tutti gli enunciati, sia dichiarativi che interrogativi, una denotazione del tipo dell'insieme di insiemi di indici/mondi possibili. Per motivi di tempo dovremo limitarci ad alcune parti essenziali di Groenendijk & Roelofsen (2009).

Per gli studenti del curriculum Philosophy & Cognition sarà possibile sostituire il punto 11 con un altro approfondimento, da concordare con la docente.

- Stalnaker, R. 1978. Assertion. In P. Cole (ed.), *Syntax and Semantics 9: Pragmatics*, New York, Academic Press, 315-332.
- Kratzer, A. 2012. The notional category of modality. In: *Modals and Conditionals. New and Revised Perspectives*. Oxford University Press.
- Von Stechow, K. & A. Gillies. 2011. 'Might' made right. In Andy Egan & Brian Weatherson (eds.), *Epistemic modality*, 108–130. Oxford: Oxford University Press.
- Heim, I. 1992. Presupposition projection and the semantics of attitude verbs. *Journal of Semantics* 9, 183-221.
- Farkas, D. 2003 Assertion, belief, and mood choice. Ms., UCSC.  
<http://people.ucsc.edu/~farkas/papers/mood.pdf>
- Gunlogson, C. 2003. *True to form: Rising and falling declaratives as questions in English*. PhD Thesis, University of California at Santa Cruz..  
<http://www.ling.rochester.edu/people/gunlogson/gunlogson.html>
- Farkas, D. & K. B. Bruce. 2010. On reacting to assertions and polar questions. *Journal of Semantics* 27, 81-118.  
[http://people.ucsc.edu/~farkas/papers/assertion\\_question.pdf](http://people.ucsc.edu/~farkas/papers/assertion_question.pdf)
- Krifka, Manfred. 2011. Questions. In Klaus von Stechow, Claudia Maienborn & Paul Portner (eds.), *Semantics. An international handbook of natural language meaning. Vol. 2.*, 1742-1758. Berlin: Mouton de Gruyter.  
[http://amor.cms.hu-berlin.de/~h2816i3x/Publications/HSK\\_Semantik\\_Krifka\\_Questions\\_2.pdf](http://amor.cms.hu-berlin.de/~h2816i3x/Publications/HSK_Semantik_Krifka_Questions_2.pdf)

- Rooth, Mats 1992. A theory of focus interpretation. *Natural Language Semantics* 1, 75-116.
- Roberts, Craige. 1998/2012. Information Structure: Towards an integrated formal theory of pragmatics. Published in *Semantics and Pragmatics* Vol. 5, Article 6, 1–69. <http://dx.doi.org/10.3765/sp.5.6>.
- von Stechow, R. 1994. *Restrictions on quantifier domains*. PhD dissertation, University of Massachusetts. <http://semarch.linguistics.fas.nyu.edu/Archive/jA3N2IwN/fintel-1994-thesis.pdf>
- Büring, D. 2003. On D-trees, Beans and B-Accents. *Linguistics and Philosophy* 26, 511-45.
- Krifka, M. 2001. Quantifying into question acts. *Natural Language Semantics* 9, 1-40. <http://amor.cms.hu-berlin.de/~h2816i3x/Publications/QuestActsNatLang.pdf>
- Portner, P. 2006. Instructions for interpretation as separate performatives. In: Kerstin Schwabe and Susanne Winkler (eds.), *On Information Structure, Meaning and Form: Generalizations across languages*, 407-425. John Benjamins. [http://faculty.georgetown.edu/portnerp/my\\_papers/voc-topic-force.pdf](http://faculty.georgetown.edu/portnerp/my_papers/voc-topic-force.pdf)
- Bianchi, V. & Frascarelli, M. 2010. Is Topic a root phenomenon? *Iberia* 2.1, 43-88. (open access)
- Groenendijk, J. & F. Roelofsen. 2009. Inquisitive semantics and pragmatics. [sites.google.com/site/inquisitivesemantics/papers](http://sites.google.com/site/inquisitivesemantics/papers).

#### Ulteriore bibliografia (indicativa)

- Kratzer, A. 1991. Modality. In von Stechow, A. & D. Wunderlich (eds.), *Semantik: Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung*, 639-650. De Gruyter.
- Stalnaker, R. 1988. Belief attribution and context. Reprinted in *Context and Content*, Oxford University Press, 1999.
- Vallduví, E. & M. Vilkuņa. 1998. On rheme and kontrast. In P. Culicover & L. McNally (eds.), *Syntax and Semantics 29: The Limits of Syntax*, 79-108. San Diego/New York: Academic Press.